

Korkein hallinto-oikeus
PL 180
00131 Helsinki

viite: Vaasan hallinto-oikeuden päätös 5.10.2020 nro 20/0363/2 diari nro 01382/18/4122

asia 1: Lestijärven kunta anoo valituslupaa Vaasan hallinto-oikeuden nro 20/0363/2 päätökseen.

perustelu: Jokinen – Ojala rajakiista on ollut ratkaistavana maa- ja metsätalouden ministeriön päätöksellä. Jokisten vaatimukset teknisen lautakunnan päätöksentekoon kohdistuivat Ojalan toimenpiteisiin kiistellyllä raja-alueella maa- ja metsätalouden käsittelyn aikana.

Rakennusvalvontaviranomainen ei voinut ottaa kantaa asiaan ennen kuin rajakiista/maanomistus oli selvinnyt lopullisesti. Hallinto-oikeus on päätöksen perusteluissa todennut, että lautakunnan olisi tullut ottaa asia käsittelyyn epäselvästä maaomistuksesta huolimatta. Hallinto-oikeuden ratkaisulla on suurta yleishallinnollista merkitystä. Tuleeko rakennusvalvonnan ottaa asia käsittelyyn, vaikka maaomistus on toisen hallinnonalan ratkaistavana?

Jokisen käyttämän asia-ajajan toimilla ja tehdyllä valituksella ei ollut vaikutusta rakennusvalvontaviranomaisen päätöksentekoon eikä päätöksenteon nopeuteen. Hallinto-oikeuden päätös antaa julkisuuteen mielikuvan, että valituksen tekijän saadessa itselleen valitusprosessissa myönteisen lopputuloksen, asianajajan kustannukset kuuluvat päätöksentekijän maksettaviksi.

Oikaisuvaatimuksesta tehdyn teknisen lautakunnan päätöksen kumoaminen johtaa epäselvään hallinnolliseen menettelyyn, koska koko asia oikaisuvaatimuksen aikaan on ollut keskeneräinen ja myöhemmin saatettu päätökseen ennen hallinto-oikeuden päätöstä. Rakennusvalvonta on valmistelut ja käsitellyt asiaa oikaisuvaatimuksesta ja valituksesta huolimatta sillä nopeudella kuin se on lautakunnan mielestä ollut mahdollista.

asia 2: Lestijärven tekninen lautakunta vaatii hallinto-oikeuden 5.10.2020 nro 20/0363/2 päätöksen kumoamista tai palauttamista hallinto-oikeudelle uudelleen käsiteltäväksi.

perustelu: Hallinto-oikeuden päätös kumota teknisen lautakunnan päätös 8.10.2018 § 35 koskien oikaisuvaatimusta johtaa kunnan päätöksenteon epämääräiseen tilaan oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen kohdalta. Rakennusvalvontaviranomainen on, saatuaan maanmittauslaitokselta ilmoituksen maaomistuksen ratkaisemisesta, jatkanut Jokisen kirjelmän esittämien epäkohtien ratkaisemista ja toiminnallaan saavuttanut molempia osapuolia tyydyttävän lopputuloksen. Sitä, että rakennusvalvontaviranomainen on toiminut naapurien naapurussuhdelain alaisissa kiistoissa sovittelijana, ei voida katsoa tekniselle

lautakunnalle vahingoksi. Hallinto-oikeuden oikaisuvaatimusta koskevan 20.08.2018 tehdyn päätöksen kumoaminen tarkoittanee alkuperäisen päätöksen uudelleen käsittelyä. Alkuperäisen päätöksen uudelleen avaaminen tarkoittanee alkuperäisessä päätöksessä olevan jonkinasteisen virheen. Virheen, jota hallinto-oikeus ei selkeästi yksilöi tai lailla perustele. Päätöksen uudelleen avaaminen voisi myös rikkoa asiassa syntyneen kaikkia osapuolia tyydyttäneen ratkaisun.

Hallinto-oikeuden päätös antaa ymmärtää, että teknisen lautakunnan olisi tullut ottaa asia ratkaistavakseen vaikka hulevesien johtamisen kohteen maanomistuksesta ei ollut selvyyttä. Rakennustarkastaja tutki asiaa useaan otteeseen Jokisten ensimmäisen kirjeen jälkeen. Lestijärvellä hulevesien johtamista/imeyttämistä omalle maalle ei ole kielletty. Ennen maaomistuksen selkeytymistä ei ratkaisun tekemiselle ollut lain/määräysten mukaisia edellytyksiä vaan päätös oli mahdollista tehdä vasta maaomistuksen selkeydyttyä.

Tekninen lautakunta katsoo hallinto-oikeuden päätöksen, että asia olisi pitänyt ratkaista ennen maaomistuksen ratkeamista, olevan virheellinen.

Hallinto-oikeus ei ole osoittanut selkeästi, että valitus/oikaisuvaatimus olisi johtunut viranomaisen virheestä. Ratkaisun viivästyminen johtui maaomistuksen käsittelystä ei rakennusvalvontaviranomaisen toiminnasta. Maan omistuksen ratkettua, tekninen lautakunta toimi asiassa viivytyksettä. Asian päädyttyä Jokisten eduksi ja saatuaan myytyä kohteen, ei oikeudenkäyntikuluja voitane pitää Jokisille kohtuuttomina saatuun hyötyyn nähden.

Hallinto-oikeuden ei olisi tullut ottaa asiaa ollenkaan käsittelyyn kyseisessä vaiheessa koska asia oli kunnassa keskeneräinen. Lopulliseen päätökseen ja toimintaan asiaosaiset eivät olleet tyytymättömiä.

Lestijärvellä 03.11.2020

Tekninen lautakunta

plsta Jari Kangasvieri

vt tekninen johtaja