

19.02.2024

Dnro 1287/03.04.04.04.16/2023

Asia Hakemus lainvoimaisen rakennuslupapäätöksen purkamiseksi

Hakija Kalle Jussila, Marko Jussila ja Juha Salminen

Päätös, jota hakemus koskee

Lestijärven kunnan tekninen lautakunta 19.8.2019 § 148

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Korkein hallinto-oikeus ei tutki purkuhakemusta Kalle Jussilan ja Juha Salmisen tekemänä.

Korkein hallinto-oikeus tutkii purkuhakemuksen Marko Jussilan tekemänä ja hylkää sen.

Hakijoiden vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta hylätään.

Asian tausta

(1) *Lestijärven tekninen lautakunta* on päätöksellään 19.8.2019 § 148 (lupatunnus 19-0093-R) myöntänyt Kosolankankaan tuulivoimapuisto Oy:lle rakennusluvan tuulivoimalan T78 rakentamiseksi Lestijärvellä kiinteistölle Tuikka 421-401-15-44 ja Vanha-Tuikka 421-401-15-52. Rakennusluvan yhteydessä on myönnetty vähäinen poikkeaminen 19.1.2018 voimaan tulleen Kosolankankaan oikeusvaikutteisen osayleiskaavan määräyksestä, jonka mukaan tuulivoimalan enimmäiskorkeus saa olla enintään 210 metriä. Rakennusluvan mukaan rakennettavan tuulivoimalan kokonaiskorkeus on 240 metriä maanpinnasta. Tuulivoimalan kokonaiskorkeus merenpinnasta ei ylitä yleiskaavassa määriteltä tasoa.

Vaatimukset ja lausumat korkeimmassa hallinto-oikeudessa

(2) *Kalle Jussila, Marko Jussila ja Juha Salminen* ovat tänne 5.5.2023 saapuneessa yhteisessä kirjelmässään vaatineet, että hakemuksen kohteena oleva rakennuslupapäätös puretaan. Lisäksi hakijat ovat vaatineet, että Lestijärven kunta määrätään korvaamaan hakijoiden oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen. Hakijat ovat kirjelmän liitteenä toimittaneet hakemuksen kohteena olevan rakennuslupapäätöksen, sitä koskevan lautakunnan kokouksen pöytäkirjaotteen sekä lainhuutotodistuksia.

Hakijoiden on katsottava perustelleen hakemustaan tältä osin seuraavasti:

(3) Teknisen lautakunnan jäsenen Tapio Tuikan veli ja tämän aviopuoliso ovat rakennuslupaa myönnettäessä omistaneet kiinteistön Vanha-Tuikka 421-401-15-52. Päätöksen tekemiseen teknisessä lautakunnassa on näin ollen osallistunut esteellinen henkilö ja esteellisyys on ilmeisellä tavalla vaikuttanut päätöksen sisältöön.

(4) Rakennusluvan yhteydessä on myönnetty vähäinen poikkeaminen yleiskaavan mukaisesta 210 metrin kokonaiskorkeudesta myöntämällä lupa 240 metrin korkuiselle voimalalle. Poikkeamista ei voida pitää vähäisenä. Poikkeaminen on myönnetty ilman, että poikkeamisen vaikutusta hakijoiden omistamille kiinteistöille on selvitetty. Hakemuksessa on ilmoitettu, että Marko Jussilan metsäkiinteistön etäisyys rakennuspaikasta on noin 92 metriä.

(5) *Merkitään*, että korkein hallinto-oikeus on samana päivänä antanut ratkaisun samalla hakemuksella purettavaksi haettuihin Lestijärven kunnan teknisen lautakunnan lainvoimaisiin rakennuslupapäätöksiin 3.7.2019 §:t 117, 118 ja 122, 19.8.2019 §:t 144, 147, 149 ja 151 sekä 22.6.2021 § 43.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun perustelut

Asian ratkaisemisen lähtökohdat

(6) Hakemuksessa on vedottu siihen, että rakennuslupaa myönnettäessä on samalla poikettu yleiskaavasta siten, että poikkeus olisi tullut myöntää maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n eikä 175 §:n mukaisesti.

(7) Korkeimman hallinto-oikeuden vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan purkuhakemuksen tekemiseen oikeutettuina pidetään niitä tahoja, joilla olisi ollut valitusoikeus purkuhakemuksen kohteena olevasta päätöksestä. Jos poikkeaminen yleiskaavasta on edellyttänyt 171 §:n mukaista poikkeamispäätöstä, on valitusoikeutta ja oikeutta purkuhakemuksen tekemiseen tulkittava maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n sijasta mainitun lain 193 §:n perusteella. Asiassa on tämän vuoksi ensin arvioitava, onko poikkeaminen voitu hyväksyä rakennusluvan yhteydessä vähäisenä poikkeamisena.

(8) Korkein hallinto-oikeus toteaa, että tuulivoimalan korkeuden muutos voi lisätä voimalan näkyvyyttä suurmaisemassa. Voimalan korkeuden muutos ei kuitenkaan väistämättä merkitse voimalan melualueen olennaista muutosta tai haitallisen välkealueen laajentumista. Asiassa saadun selvityksen perusteella voimalan korkeuden muutoksella ei voida katsoa olevan sellaisia haitallisia ympäristövaikutuksia, jotka muuttaisivat tai rajoittaisivat lähialueen vakiintunutta maankäyttöä tai muutoin aiheuttaisivat muutoksia alueen olosuhteisiin. Korkein hallinto-oikeus katsoo, että oikeutta purkuhakemuksen tekemiseen on näin ollen tulkittava maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n perusteella.

Hakemuksen tutkimatta jättäminen

(9) Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 118 §:n 2 momentin mukaan päätöksen purkamista saa hakea asianosainen. Säännöstä koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan (HE 29/2018 vp) asianosaisella tarkoitetaan sitä, johon purkuhakemuksessa tarkoitettu päätös on kohdistettu, tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

(10) Edellä kohdassa 7 todetun mukaisesti oikeutta purkuhakemuksen tekemiseen on tutkittava siten, että se vastaa hakemuksen kohteena olevaan rakennuslupapäätökseen liittyvää valitusoikeutta.

(11) Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 1 momentin mukaan valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on: 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla; 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa; 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

(12) Asiassa saadun selvityksen mukaan Kalle Jussila tai Juha Salminen eivät omista tai hallitse kiinteistöä välittömästi rakennusluvan kohteena olevan kiinteistön Tuikka 421-401-15-44 tai Vanha-Tuikka 421-401-15-52 vieressä tai vastapäätä, eikä asiassa ole esitetty muutakaan perustetta, jonka perusteella rakennuslupapäätöksen olisi katsottava olennaisesti vaikuttavan Kalle Jussilan tai Juha Salmisen kiinteistöjen rakentamiseen tai käyttämiseen taikka vaikuttavan välittömästi heidän oikeuteensa, velvollisuuteensa tai etuunsa. Hakemus on näin ollen jätettävä heidän osaltaan tutkimatta.

Hakemuksen hylkääminen

(13) Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 117 §:n 1 momentin mukaan korkein hallinto-oikeus voi purkaa lainvoimaisen hallintopäätöksen tai hallintotuomioistuimen lainvoimaisen päätöksen, jos:

- 1) asianosaiselle ei ole annettu oikeutta tulla kuulluksi tai asian käsittelyssä on tapahtunut muu menettelyvirhe;
- 2) päätös perustuu sellaiseen ilmeisesti väärään lain soveltamiseen tai erehdykseen, joka on voinut olennaisesti vaikuttaa päätökseen;

- 3) asiaan on tullut uutta selvitystä, joka olisi voinut olennaisesti vaikuttaa asiaan, eikä johdu hakijasta, että selvitystä ei ole aikanaan esitetty;
- 4) päätös on niin epäselvä tai puutteellinen, ettei siitä käy ilmi, miten asia on ratkaistu.

(14) Asiassa saadun selvityksen mukaan Tapio Tuikka ei ole osallistunut teknisen lautakunnan päätöksentekoon asiassa 19.8.2019 § 148. Hakemuksen tueksi ei ole muutenkaan esitetty sellaisia syitä, joiden johdosta siihen, kun otetaan huomioon oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 117 §:n 1 momentti, voitaisiin suostua. Tämän vuoksi hakemus on Marko Jussilan tekemänä hylättävä.

Oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkääminen

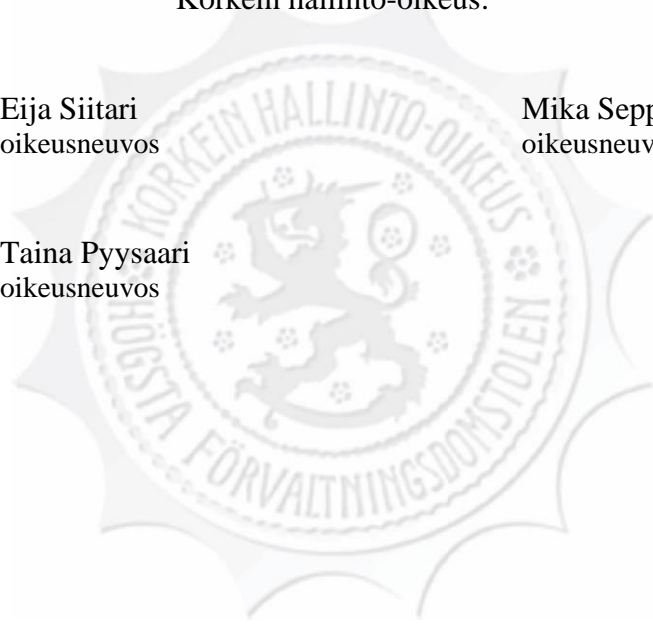
(15) Asian näin päättyessä ja kun otetaan huomioon oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 ja 121 §, purunhakijoille ei ole määrättävä maksettavaksi korvausta oikeudenkäyntikuluista korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Korkein hallinto-oikeus:

Eija Siitari
oikeusneuvos

Mika Seppälä
oikeusneuvos

Taina Pyysaari
oikeusneuvos



Satu Sundberg
Asian esittelijä, esittelijäneuvos

Jakelu

Päätös
Jäljennös

Kalle Jussila asiakumppaneineen, oikeudenkäyntimaksu 530 euroa
Lestijärven tekninen lautakunta
Kosolankankaan tuulivoimapuisto Oy

Asiakirjan oikeaksi todistaa

Erityissihteeri Milla Jokinen