

19.02.2024

Dnro 1290/03.04.04.04.16/2023

**Asia** Hakemus lainvoimaisen rakennuslupapäätöksen purkamiseksi

**Hakijat** Kalle Jussila, Marko Jussila ja Juha Salminen

**Päätös, jota muutoksenhaku koskee**

Lestijärven kunnan tekninen lautakunta 22.6.2021 § 43

**Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu**

Korkein hallinto-oikeus ei tutki purkuhakemusta Kalle Jussilan ja Juha Salmisen tekemänä.

Korkein hallinto-oikeus tutkii purkuhakemuksen Marko Jussilan tekemänä ja hylkää sen.

Hakijoiden vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta hylätään.

**Asian tausta**

(1) *Lestijärven tekninen lautakunta* on päätöksellään 22.6.2021 § 43 (lupatunnus 21-0024-R) myöntänyt Kosolankankaan tuulivoimapuisto Oy:lle rakennusluvan tuulivoimalan LES.1071 rakentamiseksi Lestijärvellä kiinteistölle 421-401-17-10. Rakennusluvan yhteydessä on myönnetty vähäinen poikkeaminen 19.1.2018 voimaan tulleen Kosolankankaan oikeusvaikutteisen osayleiskaavan määräyksestä, jonka mukaan tuulivoimalan enimmäiskorkeus saa olla enintään 210 metriä. Rakennusluvan mukaan rakennettavan tuulivoimalan kokonaiskorkeus on 240 metriä maanpinnasta. Tuulivoimalan kokonaiskorkeus merenpinnasta ei ylitä yleiskaavassa määriteltyä tasoa. Rakennuslupa korvaa tuulivoimalan T72 rakennusluvan (lupatunnus 19-088-R), joka on samalla rauetettu.

## Vaatimukset ja lausumat korkeimmassa hallinto-oikeudessa

(2) *Kalle Jussila, Marko Jussila ja Juha Salminen* ovat tänne 5.5.2023 saapuneessa yhteisessä kirjelmässään vaatineet, että hakemuksen kohteena oleva rakennuslupapäätös puretaan. Lisäksi hakijat ovat vaatineet, että Lestijärven kunta määrätään korvaamaan hakijoiden oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen. Hakijat ovat kirjelmän liitteenä toimittaneet hakemuksen kohteena olevan rakennuslupapäätöksen, sitä koskevan lautakunnan kokouksen pöytäkirjaotteen sekä lainhuutotodistuksia.

Hakijoiden on katsottava perustelleen hakemustaan tältä osin seuraavasti:

(3) Rakennusluvan yhteydessä on myönnetty vähäinen poikkeaminen yleiskaavan mukaisesta 210 metrin kokonaiskorkeudesta myöntämällä lupa 240 metrin korkuiselle voimalalle. Poikkeamista ei voida pitää vähäisenä. Poikkeaminen on myönnetty ilman, että poikkeamisen vaikutusta hakijoiden omistamille kiinteistöille on selvitetty.

(4) Hakemuksessa on muun ohella todettu, että rakennuspaikan ja Marko Jussilan omistaman metsäkiinteistön etäisyys on noin 540 metriä, minkä lisäksi voimalan huoltotiet, ojat sekä maakaapelointi kulkevat Jussilan mainitun kiinteistön halki.

(5) *Merkitään*, että korkein hallinto-oikeus on samana päivänä antanut ratkaisun samalla hakemuksella purettavaksi haettuihin Lestijärven kunnan teknisen lautakunnan lainvoimaisiin rakennuslupapäätöksiin 3.7.2019 §:t 117, 118 ja 122 sekä 19.8.2019 §:t 144, 147, 148, 149 ja 151.

## Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun perustelut

### *Asian ratkaisemisen lähtökohdat*

(6) Hakemuksessa on vedottu siihen, että rakennuslupaa myönnettäessä on samalla poikettu yleiskaavasta siten, että poikkeus olisi tullut myöntää maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n eikä 175 §:n mukaisesti.

(7) Korkeimman hallinto-oikeuden vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan purkuhakemuksen tekemiseen oikeutettuina pidetään niitä tahoja, joilla olisi ollut valitusoikeus purkuhakemuksen kohteena olevasta päätöksestä. Jos poikkeaminen yleiskaavasta on edellyttänyt 171 §:n mukaista poikkeamispäätöstä, on valitusoikeutta ja oikeutta purkuhakemuksen tekemiseen tulkittava maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n sijasta mainitun lain 193 §:n perusteella. Asiassa on tämän vuoksi ensin arvioitava, onko poikkeaminen voitu hyväksyä rakennusluvan yhteydessä vähäisenä poikkeamisena.

(8) Korkein hallinto-oikeus toteaa, että tuulivoimalan korkeuden muutos voi lisätä voimalan näkyvyyttä suurmaisemassa. Voimalan korkeuden muutos ei kuitenkaan väistämättä merkitse voimalan melualueen olennaista muutosta tai

haitallisen välkealueen laajentumista. Asiassa saadun selvityksen perusteella voimalan korkeuden muutoksella ei voida katsoa olevan sellaisia haitallisia ympäristövaikutuksia, jotka muuttaisivat tai rajoittaisivat lähialueen vakiintunutta maankäyttöä tai muutoin aiheuttaisivat muutoksia alueen olosuhteisiin. Korkein hallinto-oikeus katsoo, että oikeutta purkuhakemuksen tekemiseen on näin ollen tulkittava maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n perusteella.

#### *Hakemuksen tutkimatta jättäminen*

(9) Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 118 §:n 2 momentin mukaan päätöksen purkamista saa hakea asianosainen. Säännöstä koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan (HE 29/2018 vp) asianosaisella tarkoitetaan sitä, johon purkuhakemuksessa tarkoitettu päätös on kohdistettu, tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

(10) Edellä kohdassa 7 todetun mukaisesti oikeutta purkuhakemuksen tekemiseen on tutkittava siten, että se vastaa hakemuksen kohteena olevaan rakennuslupapäätökseen liittyvää valitusoikeutta.

(11) Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 1 momentin mukaan valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on: 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla; 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa; 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

(12) Asiassa saadun selvityksen mukaan Kalle Jussila tai Juha Salminen eivät omista tai hallitse kiinteistöä välittömästi rakennusluvan kohteena olevan kiinteistön 421-401-17-10 vieressä tai vastapäätä, eikä asiassa ole esitetty muutakaan perustetta, jonka perusteella rakennuslupapäätöksen olisi katsottava olennaisesti vaikuttavan Kalle Jussilan tai Juha Salmisen kiinteistön rakentamiseen tai käyttämiseen taikka vaikuttavan välittömästi heidän oikeuteensa, velvollisuuteensa tai etuunsa. Hakemus on näin ollen jätettävä heidän osaltaan tutkimatta.

#### *Hakemuksen hylkääminen*

(13) Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 117 §:n 1 momentin mukaan korkein hallinto-oikeus voi purkaa lainvoimaisen hallintopäätöksen tai hallintotuomioistuimen lainvoimaisen päätöksen, jos:

- 1) asianosaiselle ei ole annettu oikeutta tulla kuulluksi tai asian käsittelyssä on tapahtunut muu menettelyvirhe;
- 2) päätös perustuu sellaiseen ilmeisesti väärään lain soveltamiseen tai erehdykseen, joka on voinut olennaisesti vaikuttaa päätökseen;
- 3) asiaan on tullut uutta selvitystä, joka olisi voinut olennaisesti vaikuttaa asiaan, eikä johdu hakijasta, että selvitystä ei ole aikanaan esitetty;

4) päätös on niin epäselvä tai puutteellinen, ettei siitä käy ilmi, miten asia on ratkaistu.

(14) Hakemuksen tueksi ei ole esitetty sellaisia syitä, joiden johdosta siihen, kun otetaan huomioon oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 117 §:n 1 momentti, voitaisiin suostua. Tämän vuoksi hakemus on Marko Jussilan tekemänä hylättävä.

*Oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkääminen*

(15) Asian näin päättyessä ja kun otetaan huomioon oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 ja 121 §, purunhakijoille ei ole määrättävä maksettavaksi korvausta oikeudenkäyntikuluista korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Korkein hallinto-oikeus:

Eija Siitari  
oikeusneuvos

Mika Seppälä  
oikeusneuvos

Taina Pyysaari  
oikeusneuvos



Satu Sundberg  
Asian esittelijä, esittelijäneuvos

**Jakelu**

Päätös  
Jäljennös

Kalle Jussila asiakumppaneineen, oikeudenkäyntimaksu 530 euroa  
Lestijärven tekninen lautakunta  
Kosolankankaan tuulivoimapuisto Oy

Asiakirjan oikeaksi todistaa

Erityissihteeri Milla Jokinen